

УДК 378

## Студенческие научные общества как форма молодежной организации

*А. В. Кошкин*

Санкт-Петербургский государственный университет,  
Российская Федерация, 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., 7–9

Для цитирования: Кошкин А. В. Студенческие научные общества как форма молодежной организации // Вестник СНО Санкт-Петербургского университета. Науки об обществе. 2024. Т. 1. Вып. 1. С. 6–31. <https://doi.org/10.21638/spbu36.2024.101>

В статье исследуются студенческие научные общества (СНО) высших учебных заведений России. Исследовательская гипотеза заключается в том, что существуют два основных типа студенческих научных обществ, которые условно можно охарактеризовать как СНО «для себя» и СНО «для других». В первом случае предполагается, что СНО воспринимается в такой традиции целеполагания как сообщество по интересу, не претендующая на какую-либо просветительскую функцию. Во втором случае СНО исходит из необходимости популяризации научного знания и академического трека личностного роста в молодежной среде. При этом оно нацелено скорее на проведение множества мероприятий с максимальным числом участников. В ходе изучения студенческих научных обществ был проведен экспертный опрос руководителей 81 СНО из 59 высших учебных заведений из 29 регионов России. Основными методами исследования результатов опроса были выбраны корреляционный и кластерный анализ. Выдвинутая гипотеза подтвердилась частично. СНО действительно могут быть разделены на указанные типы, но внутри типа «для других» возможно существование отдельных подтипов, характеризующих отличия в направлении их деятельности. Установлено, что тип СНО «для других» является более популярным среди студенческих научных обществ высших учебных заведений России. Были обнаружены слабые корреляции между количеством мероприятий СНО, численностью их участников и финансированием СНО как на бюджетной, так и внебюджетной основе. Найдена устойчивая корреляция между числом участников студенческих научных обществ, задействованных в грантах Российского научного фонда, и финансированием СНО. Однако корреляция между регионом СНО и финансированием не прослеживается. Приведены топ-5 СНО, которые наиболее соответствуют типам СНО «для себя» и «для других».

*Ключевые слова:* студенческое научное общество, научная деятельность, молодежная политика, молодежные организации.

© Санкт-Петербургский государственный университет, 2024

## Введение

Студенческие научные общества (СНО) являются популярной формой молодежной организации в России. Они существуют в большинстве высших учебных заведений. Особенную актуальность СНО приобрели в контексте ежегодного грантового конкурса студенческих научных объединений, проводимого Министерством науки и высшего образования РФ начиная с 2022 г. По результатам данного конкурса вуз может получить финансирование на развитие своего студенческого научного общества в размере до 5 млн руб. Это определило значительный всплеск интереса администраций университетов к формированию и поддержке своих СНО. Так, в 2024 г. на упомянутый конкурс было подано 286 заявок. Это позволяет заключить, что в вузах России существует не менее 300 студенческих научных обществ.

Необходимо отметить, что в рамках одного высшего учебного заведения может работать несколько СНО. К примеру, в СПбГУ существует 18 СНО: одно общеуниверситетское и 17 — на факультетах и в институтах, которые формально считаются его структурными подразделениями, но фактически представляют собой отдельные организации. Чаще всего студенческие научные общества, которые не являются общеуниверситетскими, привязаны к структуре учебно-научных подразделений университетов и выступают молодежными объединениями студентов конкретного факультета.

Цель исследования — изучение и классификация студенческих научных обществ как формы молодежной организации. Исследовательская гипотеза состоит в том, что *имеются два основных типа СНО, которые условно можно охарактеризовать как СНО «для себя» и СНО «для других».*

Студенческое научное общество, условно существующее «для себя», исходит из предпосылки о том, что наука интересна не всем студентам. Привлекать в СНО необходимо только тех из них, которые сами готовы работать. СНО воспринимается в такой традиции целеполагания в качестве сообщества по интересам, не претендующая на какую-либо просветительскую функцию.

В этом отношении отчетливо просматривается противопоставление СНО системе студенческих советов вузов, которые ориентированы на собственную легитимность и популярность своих социальных институтов в студенческой среде. СНО устанавливают количественные цели по числу участников и ставят задачу быть популярным сообществом. Для них важнее создать комфортную и рабочую атмосферу внутри сообщества, свободную от вопросов распределения студенческой власти. При этом взаимодействие с внешним студенческим миром не отвергается, оно просто не является приоритетным. Для СНО, нацеленных на себя, принципиально важно обеспечить возможность присоединения к ним заинтересованных в науке студентов. Это не маркетинг с конструированием условного «спроса» на СНО в студенческой среде. Выражаясь терминами рынка, СНО работает исключительно с «предложением». Как правило, ориентированные «на себя» СНО сфокусированы на научной деятельности, что не обязательно должно выражаться в написании статей или оформлении заявок на научные гранты. Это может быть и совместным изучением дополнительного материала, и актуальной «взрослой» научной повесткой по интересующему направлению мысли.

Соответственно, СНО, условно существующее «для других», исходит из необходимости популяризации научного знания и академического трека личностного роста в молодежной среде. Оно нацелено на проведение значительного количества мероприятий с большим охватом участников. Это определяет его потребность в постоянной кадровой подпитке и делает СНО более массовым. Популярность СНО и его информационных ресурсов становится в данной модели осязаемым ресурсом. Такие сообщества склонны участвовать в ненаучных грантовых конкурсах, наподобие тех, что проводит Федеральное агентство по делам молодежи, где устанавливаются вполне жесткие требования по численности аудитории. Для некоторых СНО роль Росмолодежи вполне заменяет администрация университета, которая имеет схожие показатели отчетности по линии управления в рамках работы с молодыми людьми. В любом случае это материально детерминирует стремление СНО расширять свою кадровую и информационную базу для проведения все более масштабных и качественных мероприятий.

Похожее мнение о векторах деятельности СНО было высказано заместителем председателя СНО МГУ имени М. В. Ломоносова Н. В. Барановым на II Всероссийской конференции руководителей СНО «Вернадский» (Баранов, 2024). По его мнению, можно выделить три базовых направления работы студенческих научных обществ — научно-исследовательское, научно-организационное и научно-просветительское. С учетом трех основных постулатов функционального анализа Р. К. Мертона (Мертон, 2006), Н. В. Баранов заключает, что ни одно СНО не сможет реализовать все три указанные направления одинаково хорошо, какое-то из них будет выделяться на фоне других (Баранов, 2024).

В целом вопрос о студенческих научных обществах в научной литературе является достаточно разработанным. Повышенное внимание исследователей привлекает изучение особенностей работы СНО в педагогических высших учебных заведениях (Кандаурова, 2023; Наговицын, Голубева, 2019) и колледжах (Рахмонова, 2020). Кроме того, можно выделить работы, анализирующие проблематику создания СНО (Баляков и др., 2013), их потенциала к инкорпорации студентов в академическую среду (Захаров и др., 2016), а также формирования пространства для самообразовательной деятельности студентов (Коровина, 2011).

## Методы

Для изучения студенческих научных обществ использован метод экспертного опроса, выборку которого составляют руководители СНО. Этот метод позволил представить более широкую выборку по сравнению с глубинными интервью, а также оптимальные данные для дальнейшего корреляционного анализа.

Для проведения опроса руководителей СНО была составлена анкета (табл. 1).

После подведения результатов экспертного опроса был запланирован корреляционный анализ по формуле:

$$\text{Corell}(X, Y) = \frac{\sum(x - \bar{x})(y - \bar{y})}{\sqrt{\sum(x - \bar{x})^2 \sum(y - \bar{y})^2}},$$

где  $\bar{x}$  и  $\bar{y}$  — средние арифметические значения выборок.

Таблица 1. Онлайн-анкета для руководителей СНО

№	Вопрос	Вариант ответа
<i>Выберите один или несколько вариантов ответа</i>		
1	Укажите форму вашей организации	<ul style="list-style-type: none"> <li>— Студенческое научное общество (СНО)</li> <li>— Научное студенческое общество (НСО)</li> <li>— Научный комитет при студенческом совете</li> <li>— Молодежное научное общество (Студенческое научное общество и Совет молодых ученых в одной организации)</li> <li>— Другое (указать)</li> </ul>
2	Какова примерная численность вашей организации?	<ul style="list-style-type: none"> <li>— 1–10 человек</li> <li>— 10–30 человек</li> <li>— 30–50 человек</li> <li>— 50–100 человек</li> <li>— Более 100 человек</li> </ul>
3	Укажите регион, в котором находится ваша образовательная организация	<ul style="list-style-type: none"> <li>— Санкт-Петербург</li> <li>— Москва</li> <li>— Другое (указать)</li> </ul>
4	Ваше СНО...	<ul style="list-style-type: none"> <li>— Независимо от иных форм самоорганизации студентов и имеет собственный локальный нормативно-правовой акт, регулирующий деятельность</li> <li>— Независимо от иных форм самоорганизации студентов, но не имеет собственного локального нормативно-правового акта, регулирующего деятельность</li> <li>— Встроено в общую систему форм самоорганизации студентов вашей образовательной организации</li> <li>— Является структурным подразделением иной студенческой организации в вашем высшем учебном заведении?</li> </ul>
5	Ваше СНО...	<ul style="list-style-type: none"> <li>— Является объединением СНО учебно-научных подразделений (пример факультетов) вашей образовательной организации</li> <li>— Является СНО учебно-научного подразделения (пример факультета) вашей образовательной организации</li> </ul>
6	Укажите среднее число мероприятий, проводимых вашим СНО в течение года	<ul style="list-style-type: none"> <li>— 1–5</li> <li>— 5–10</li> <li>— 10–15</li> <li>— 15–30</li> <li>— Больше 30</li> </ul>
7	Укажите (примерно) число участников мероприятий, проводимых вашим СНО в течение года	<ul style="list-style-type: none"> <li>— Меньше 50</li> <li>— 50–100</li> <li>— 100–300</li> <li>— 300–500</li> <li>— 500–1000</li> <li>— Больше 1000</li> </ul>

№	Вопрос	Вариант ответа
8	Укажите формы мероприятий, практикуемые вашим СНО (несколько вариантов ответа)	<ul style="list-style-type: none"> <li>— Научные конференции и семинары</li> <li>— Мастер-классы</li> <li>— Встречи с известными учеными вашей образовательной организации</li> <li>— Встречи с известными учеными иных образовательных и научных организаций</li> <li>— Публичные научные доклады членов СНО</li> <li>— Выезды на туристические базы и санатории вашей образовательной организации</li> <li>— Школа СНО (для структурных подразделений вашего СНО)</li> <li>— Школа СНО (для СНО иных образовательных организаций)</li> <li>— Другое (указать)</li> </ul>
9	Предусмотрено ли финансовое вознаграждение для руководителей/активистов СНО?	<ul style="list-style-type: none"> <li>— Да, в качестве оклада</li> <li>— Да, в качестве отдельных премий</li> <li>— Частично, в качестве баллов к повышенной стипендии</li> <li>— Нет, ни в какой форме</li> </ul>
10	Какое суммарное финансирование на проведение мероприятий и закупку сувенирной продукции выделяется вашему СНО в течение года?	<ul style="list-style-type: none"> <li>— 0</li> <li>— Меньше 20 000 руб. (но не ноль)</li> <li>— 20 000–50 000 руб.</li> <li>— 50 000–100 000 руб.</li> <li>— 100 000–250 000 руб.</li> <li>— 250 000–500 000 руб.</li> <li>— Больше 500 000 руб.</li> </ul>
11	Какую сумму внебюджетных средств удалось привлечь вашему СНО за последний год (включая гранты и финансирование от партнеров)?	<ul style="list-style-type: none"> <li>— 0</li> <li>— Меньше 20 000 руб. (но не ноль)</li> <li>— 20 000–50 000 руб.</li> <li>— 50 000–100 000 руб.</li> <li>— 100 000–250 000 руб.</li> <li>— 250 000–500 000 руб.</li> <li>— Больше 500 000 руб.</li> </ul>
<i>Оцените ряд утверждений</i>		
12	Наука интересна не всем студентам, работать необходимо прежде всего с теми, кто заинтересован в академическом треке	От 1 до 10, где 1 — «Полностью не согласен», а 10 — «Полностью согласен»
13	От численности СНО не зависит эффективность его работы по достижению поставленных перед ним целей	От 1 до 10, где 1 — «Полностью не согласен», а 10 — «Полностью согласен»
14	Деятельность СНО нужно оценивать не по числу проведенных мероприятий и принявших в них участие, а по научным достижениям его членов	От 1 до 10, где 1 — «Полностью не согласен», а 10 — «Полностью согласен»
15	Комфорт работы членов СНО в своем сообществе важнее известности СНО в образовательной организации	От 1 до 10, где 1 — «Полностью не согласен», а 10 — «Полностью согласен»

№	Вопрос	Вариант ответа
16	Интегрировать членов СНО в научное сообщество важнее, чем заниматься просветительской деятельностью	От 1 до 10, где 1 — «Полностью не согласен», а 10 — «Полностью согласен»
<i>Выберите один или несколько вариантов ответов</i>		
17	Выберите из списка целей три (или менее), которые наибольшим образом отражают целеполагание представляемого вами СНО (несколько вариантов ответов)	<ul style="list-style-type: none"> <li>— Просветительская деятельность</li> <li>— Научные открытия</li> <li>— Инкорпорация начинающих исследователей в академическое сообщество</li> <li>— Социальный нетворкинг</li> <li>— Поддержка и обучение грантовой деятельности студентов</li> <li>— Досуг</li> <li>— Патриотическое воспитание</li> <li>— Защита прав студентов</li> <li>— Участие в совершенствовании образовательного процесса и учебно-методической деятельности вуза</li> <li>— Поддержка стартапов и отдельных научно-популярных проектов студентов</li> <li>— Обеспечение работы и коммуникации своих структурных подразделений (пр. исследовательские группы или нижестоящие СНО)</li> <li>— Другое (указать)</li> </ul>
<i>Выберите один из вариантов ответов</i>		
18	Существуют ли в вашем СНО совместные исследовательские проекты?	<ul style="list-style-type: none"> <li>— Да, на институционализированном уровне (пр. исследовательские группы)</li> <li>— Да, неформально, по интересам</li> <li>— Нет</li> </ul>
19	Укажите, сколько примерно опубликовано статей в журналах, входящих в ядро РИНЦ, за авторством членов вашего СНО за год	<ul style="list-style-type: none"> <li>— Нисколько</li> <li>— 1–5</li> <li>— 5–10</li> <li>— 10–20</li> <li>— Больше 20</li> </ul>
20	Укажите, сколько примерно опубликовано статей в журналах из списка ВАК за авторством членов вашего СНО за год	<ul style="list-style-type: none"> <li>— 1–5</li> <li>— 5–10</li> <li>— 10–20</li> <li>— 20–40</li> <li>— Больше 40</li> </ul>
21	Укажите примерное количество членов СНО, привлеченных в качестве исполнителей по научным грантам государственных фондов	<ul style="list-style-type: none"> <li>— 0</li> <li>— 1–5</li> <li>— 5–10</li> <li>— 10–20</li> <li>— 20–40</li> <li>— Больше 40</li> </ul>
22	Укажите полное название вашего СНО	Открытый вопрос
23	Укажите полное название вашей образовательной организации	Открытый вопрос

Полученное значение корреляции может колебаться от  $-1$  до  $1$ , при этом модуль ниже  $0,3$  свидетельствует об отсутствии корреляции, от  $0,3$  до  $0,6$  — о наличии слабой корреляции, от  $0,6$  до  $0,9$  — об устойчивой корреляции, а выше  $0,9$  — о сильной корреляции.

Также в контексте проверки заявленной гипотезы интересно оценить СНО в рамках заданной бинарности «для себя» / «для других». Для этого использовались методы построения индексов и кластерного анализа.

Первый индекс — индекс научной деятельности ( $V$ ) — вычислялся следующим образом. Ввиду наличия в ответах исключительно интервалов, необходимо было перевести их в численный вид. Для этого первому интервалу в списке присваивалось значение  $1$ . Значения следующих интервалов определялись из пропорции по конечным значениям. Например, если интервалу  $[1; 10]$  присваивается значение  $1$ , то для  $[10; 30]$  — должно быть задано значение  $3$ , для  $[30; 50]$  — значение  $5$  и т. д. В случае, если в ответе указано «более, чем  $n$ » / «менее, чем  $n$ », то значение предыдущего/последующего интервала умножается/делится на  $2$ . Таким образом, списку текстовых ответов соответствуют числа.

Так как интервалы для НИР/публикаций совпадают, то целесообразнее работать в первую очередь с данными показателями. Исходя из того, что публикации из ядра РИНЦ входят в ВАК, то лучше всего рассматривать показатель  $V$  в зависимости от трех показателей: 1) числа публикаций ВАК ( $NHAC$ ); 2) числа исполнителей грантов Российского научного фонда (РНФ) ( $NRSCF$ ); 3) количества членов в обществе ( $N$ ). Очевидно, что первые два показателя неравноценны — для получения гранта РНФ необходимо, чтобы исполнители имели не менее семи публикаций по тематике проекта, а в течение работы по гранту требуется опубликовать несколько научных работ.

Таким образом, в настоящей работе предложено определять индекс научной деятельности ( $V$ ) следующим образом:

$$V = \frac{NHAC + 4 \cdot NRSCF}{N}.$$

Второй индекс — индекс шкал ( $S$ ) — рассчитывался как сумма среднего арифметического значения ответов по вопросам-шкалам (вопросы 12–16) и дополнительных баллов, которые СНО могли получить за ответы в отношении своего целеполагания (вопрос 17) и наличия у себя совместных исследовательских проектов (вопрос 18). Все вопросы-шкалы были сформулированы так, чтобы выявить мнение руководителей СНО по тем вопросам, позиция по которым должна гипотетически отличаться у СНО «для себя» и СНО «для других». Значения дополнительных баллов за ответы на вопросы 17 и 18 показаны в табл. 2 и 3.

Третий индекс — комплексный индекс ( $I$ ) — определялся как произведение индексов научной деятельности ( $V$ ) и шкал ( $S$ ). СНО с наибольшими значениями этого индекса будут более всего соответствовать типу СНО «для себя», а с наименьшими — СНО «для других».

В рамках методики исследования для кластерного анализа было выбрано построение графика, где значениями точек оси абсцисс выступит индекс научной деятельности ( $V$ ) каждого СНО, а значениями оси ординат — индекс шкал ( $S$ ). В со-

Таблица 2. Значения дополнительных баллов по шкале S: ответы на вопрос 17

Ответ	Значение	Ответ	Значение
Просветительская деятельность	0	Патриотическое воспитание	-1
Научные открытия	+1	Защита прав студентов	-1
Инкорпорация начинающих исследователей в академическое сообщество	+1	Участие в совершенствовании образовательного процесса и учебно-методической деятельности вуза	0
Социальный нетворкинг	0	Досуг	-1
Поддержка и обучение грантовой деятельности студентов	+1	Поддержка стартапов и отдельных научно-популярных проектов студентов	0

Таблица 3. Значения дополнительных баллов по шкале S: ответы на вопрос 18

Ответ	Значение
Обеспечение работы и коммуникации своих структурных подразделений (пр. исследовательские группы или нижестоящие СНО)	0
Да, на институционализированном уровне (пр. исследовательские группы)	+1
Да, неформально, по интересам	+0,5
Нет	0

ответствии с ним удалось выявить наличие двух кластеров, что позволяет вести речь об обоснованности гипотезы существования СНО в рамках бинарности «для себя» / «для других». При этом чем ниже будет обнаружена дисперсия этих кластеров, тем более обоснована гипотеза.

## Результаты

В исследовании приняли участие руководители 81 студенческого научного общества из 59 высших учебных заведений и 29 регионов России (22 — из Санкт-Петербурга и 20 — из Москвы). Полный список регионов, высших учебных заведений и их СНО, принявших участие в исследовании, представлен в Приложении. Опрос проводился с 13 марта по 27 марта 2024 года посредством заполнения каждым руководителем СНО онлайн-анкеты, приведенной в разделе «Методы». Результаты анкетирования представлены в табл. 4–17 и на рис. 1–5.

Таблица 4. Результаты ответов на вопрос 1 «Укажите форму вашей организации»

Значение	Форма организации			
	СНО	НСО	Научный комитет при студенческом совете	МНО (СНО + СМУ)
Абсолютное	68	9	0	1
Относительное	83,9 %	11,1 %	0 %	1,2 %

Таблица 5. Результаты ответа на вопрос 2  
«Какова примерная численность вашей организации?»

Значение	Численность организации				
	1–10 человек	10–30 человек	30–50 человек	50–100 человек	Более 100 человек
Абсолютное	5	22	13	14	27
Относительное	6,2 %	27,2 %	16 %	17,3 %	33,3 %

Таблица 6. Результаты ответа на вопрос 4 «Ваше СНО...»

Значение	СНО...			
	Независимо от иных форм самоорганизации студентов и имеет собственный локальный нормативно-правовой акт, регулирующий деятельность	Независимо от иных форм самоорганизации студентов, но не имеет собственного локального нормативно-правового акта, регулирующего деятельность	Встроено в общую систему форм самоорганизации студентов вашей образовательной организации	Является структурным подразделением иной студенческой организации в вашем высшем учебном заведении
Абсолютное	61	8	7	5
Относительное	75,3 %	9,9 %	8,6 %	6,2 %

Таблица 7. Результаты ответа на вопрос 5 «Ваше СНО...»

Значение	СНО...		
	Является объединением СНО учебно-научных подразделений (пр. факультетов) вашей образовательной организации	Является СНО учебно-научного подразделения (пр. факультета) вашей образовательной организации	Не привязано к системе учебно-научных подразделений образовательной организации
Абсолютное	36	28	17
Относительное	44,4 %	34,6 %	21 %

Таблица 8. Результаты ответа на вопрос 6  
«Укажите среднее число мероприятий, проводимых вашим СНО в течение года»

Значение	Количество мероприятий				
	1–5	5–10	10–15	15–30	Больше 30
Абсолютное	6	23	16	17	19
Относительное	7,4 %	28,4 %	19,8 %	21,5 %	23,5 %

Таблица 9. Результаты ответа на вопрос 7 «Укажите (примерно) число участников мероприятий, проводимых вашим СНО в течение года»

Значение	Число участников мероприятий					
	Меньше 50	50–100	100–300	300–500	500–1000	Больше 1000
Абсолютное	14	21	18	7	11	10
Относительное	17,3 %	25,9 %	22,2 %	8,6 %	13,6 %	12,3 %

Таблица 10. Результаты ответа на вопрос 8 «Укажите формы мероприятий, практикуемые вашим СНО»

Форма мероприятия	Значение	
	Абсолютное	Относительное
Научные конференции и семинары	75	92,6 %
Мастер-классы	63	77,8 %
Встречи с известными учеными вашей образовательной организации	58	71,6 %
Встречи с известными учеными иных образовательных и научных организаций	28	34,6 %
Выезды на туристические базы и санатории вашей образовательной организации	10	12,3 %
Школа СНО (для структурных подразделений вашего СНО)	34	42 %
Школа СНО (для СНО иных образовательных организаций)	12	14,8 %

Таблица 11. Результаты ответа на вопрос 9 «Предусмотрено ли финансовое вознаграждение для руководителей/активистов СНО?»

Значение	Наличие финансового вознаграждения			
	Да, в качестве оклада	Да, в качестве отдельных премий	Частично, в качестве баллов к повышенной стипендии	Нет, ни в какой форме
Абсолютное	0	6	48	27
Относительное	0 %	7,4 %	59,3 %	33,3 %

Таблица 12. Результаты ответа на вопрос 10 «Какое суммарное финансирование на проведение мероприятий и закупку сувенирной продукции выделяется вашему СНО в течение года?»

Значение	Размер финансирования						
	0	Меньше 20 000 рублей (но не ноль)	20 000–50 000 рублей	50 000–100 000 рублей	100 000–250 000 рублей	250 000–500 000 рублей	Больше 500 000 рублей
Абсолютное	30	23	4	9	5	6	4
Относительное	37 %	28,4 %	4,9 %	11,1 %	6,2 %	7,4 %	4,9 %

Таблица 13. Результаты ответа на вопрос 11 «Какую сумму внебюджетных средств удалось привлечь вашему СНО за последний год? (включая гранты и финансирование от партнеров)»

Значение	Размер финансирования						
	0	Меньше 20 000 рублей (но не ноль)	20 000–50 000 рублей	50 000–100 000 рублей	100 000–250 000 рублей	250 000–500 000 рублей	Больше 500 000 рублей
Абсолютное	37	14	9	3	4	2	12
Относительное	45,7 %	17,3 %	11,1 %	3,7 %	4,9 %	2,5 %	14,8 %

Таблица 14. Результаты ответа на вопрос 17 «Выберите из списка целей три (или менее), которые наибольшим образом отражают целеполагание представляемого вами СНО»

Цель СНО	Значение	
	Абсолютное	Относительное
Просветительская деятельность	65	80,2 %
Научные открытия	21	25,9 %
Инкорпорация начинающих исследователей в академическое сообщество	37	45,7 %
Социальный нетворкинг	38	46,9 %
Поддержка и обучение грантовой деятельности студентов	25	30,9 %
Досуг	15	18,5 %
Патриотическое воспитание	0	0 %
Защита прав студентов	3	3,7 %
Участие в совершенствовании образовательного процесса и учебно-методической деятельности вуза	20	24,7 %
Поддержка стартапов и отдельных научно-популярных проектов студентов	22	27,2 %
Обеспечение работы и коммуникации своих структурных подразделений (пр. исследовательские группы или нижестоящие СНО)	30	37 %

Таблица 15. Результаты ответа на вопрос 18 «Существуют ли в вашем СНО совместные исследовательские проекты?»

Значение	Наличие совместных исследовательских проектов		
	Да, на институционализированной уровне (пр. исследовательские группы)	Да, неформально, по интересам	Нет
Абсолютное	27	37	17
Относительное	33,3 %	45,7 %	21 %

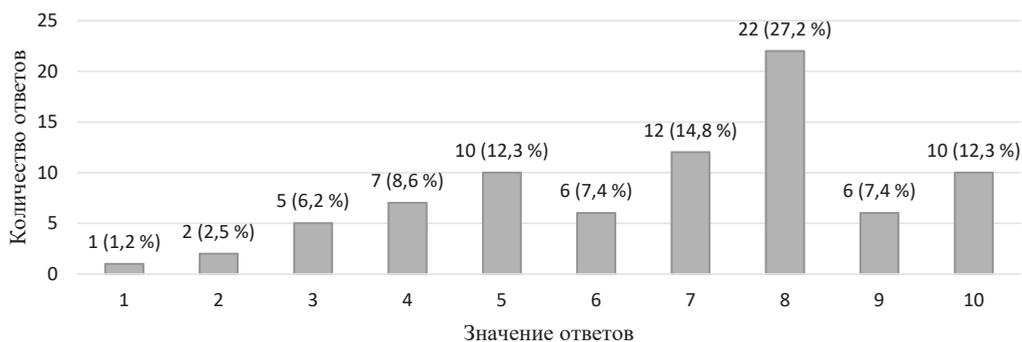


Рис. 1. Результаты ответов на вопрос 12 «Наука интересна не всем студентам, работать необходимо прежде всего с теми, кто заинтересован в академическом треке»

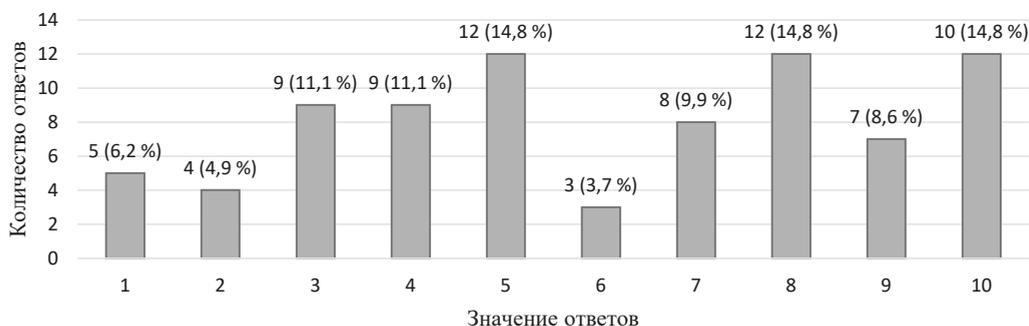


Рис. 2. Результаты ответов на вопрос 13 «От численности СНО не зависит эффективность его работы по достижению поставленных перед ним целей»

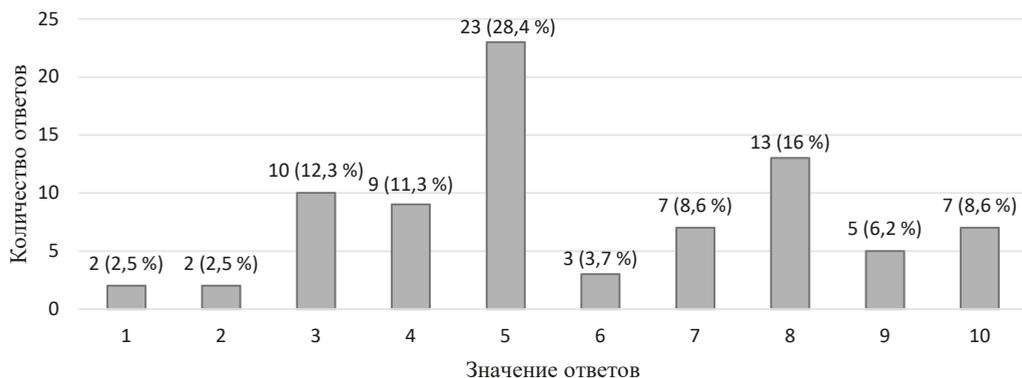


Рис. 3. Результаты ответов на вопрос 14 «Деятельность СНО нужно оценивать не по числу проведенных мероприятий и принявших в них участие, а по научным достижениям его членов»

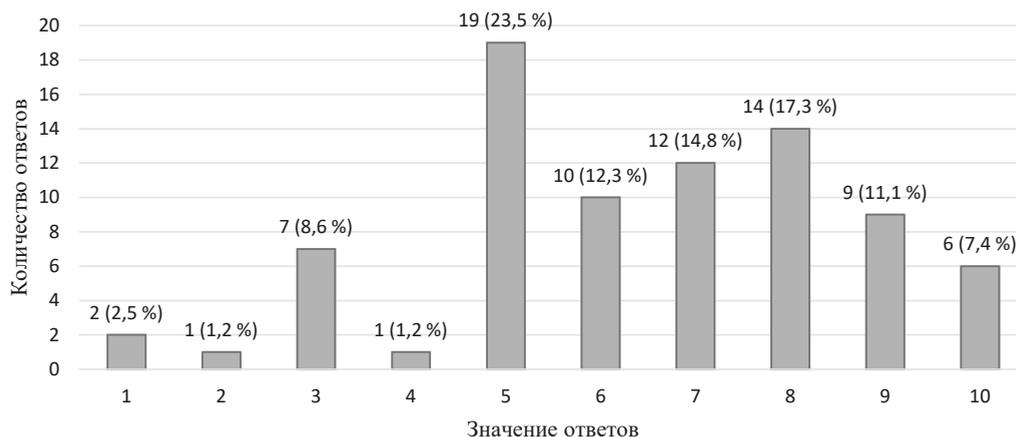


Рис. 4. Результаты ответов на вопрос 15 «Комфорт работы членов СНО в своем сообществе важнее известности СНО в образовательной организации»

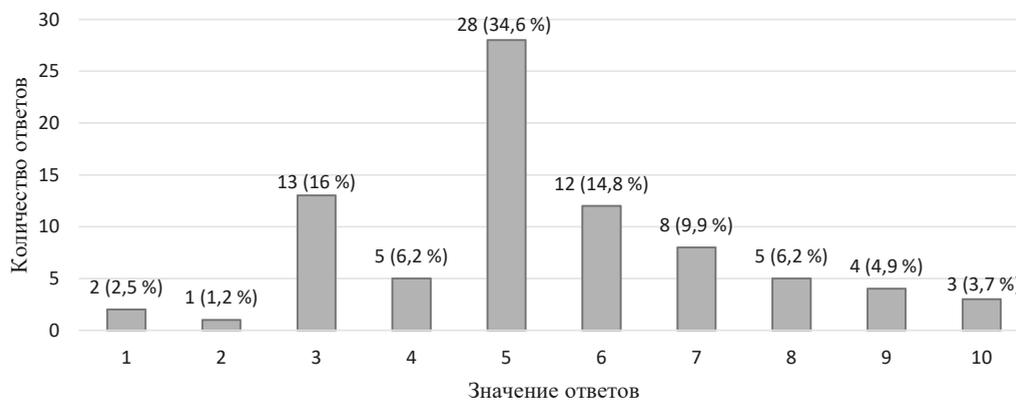


Рис. 5. Результаты ответов на вопрос 16 «Интегрировать членов СНО в научное сообщество важнее, чем заниматься просветительской деятельностью»

Таблица 16. Результаты ответа на вопрос 19 «Укажите, сколько примерно выходит статей в журналах, входящих в ядро РИНЦ, за авторством членов вашего СНО за год»

Значение	Показатель публикационной активности					
	Нисколько	1–5	5–10	10–20	Больше 20	Больше 40
Абсолютное	6	31	13	8	23	23
Относительное	7,4%	38,3%	16%	9,9%	28,4%	28,4%

Таблица 17. Результаты ответа на вопрос 20 «Укажите, сколько примерно выходит статей в журналах, входящих в список ВАК, за авторством членов вашего СНО за год»

Значение	Показатель публикационной активности					
	Нисколько	1–5	5–10	10–20	Больше 20–40	Больше 40
Абсолютное	11	35	15	11	5	4
Относительное	13,6%	43,2%	18,5%	13,6%	6,2%	4,9%

Таблица 18. Значения корреляции между ответами на вопросы 18, 19, 20 и 21

Характеристика	Ядро РИНЦ	ВАК	Число участников грантов РФ
Наличие/отсутствие исследовательских групп	0,19	0,36	0,21

*Примечание:* в вопросе 18 ответам были присвоены следующие значения: «Нет» — 1, «Да, неформально, по интересам» — 2, «Да, на институционализированной уровне (пр. исследовательские группы)» — 3.

Таблица 19. Значения корреляции между ответами на вопросы 4, 10, 11 и 21

Характеристика	Финансирование СНО от вуза	Финансирование СНО из внебюджетных средств
Отсутствие или наличие Положения об СНО	-0,12	0,08
Количество членов СНО, привлеченных в качестве исполнителей по научным грантам государственных фондов	0,54	0,71

*Примечание:* в вопросе 4 ответам были присвоены следующие значения: «Независимо от иных форм самоорганизации студентов и имеет собственный локальный нормативно-правовой акт, регулирующий деятельность» — 4, «Независимо от иных форм самоорганизации студентов, но не имеет собственного локального нормативно-правовой акта, регулирующего деятельность» — 3, «Встроено в общую систему форм самоорганизации студентов вашей образовательной организации» — 2, «Является структурным подразделением иной студенческой организации в вашем высшем учебном заведении» — 1.

Таблица 20. Значения корреляции между ответами на вопросы 3, 6, 7, 10, 11

Характеристика	Финансирование СНО от вуза	Финансирование СНО из внебюджетных средств
Число мероприятий СНО	0,39	0,31
Число участников мероприятий СНО	0,38	0,43
Регион СНО	-0,01	-0,15

*Примечание:* в вопросе 3 ответам были присвоены следующие значения: «Санкт-Петербург» — 2, «Москва» — 2, любой иной ответ в поле «Другое» — 1.

После подведения итогов опроса был осуществлен корреляционный анализ характеристик СНО (табл. 18–20). Ответы на вопросы, которые содержали в себе интервалы (например, «50 000–100 000 руб.»), для подсчета корреляции были приведены к числовым значениям по следующему принципу: первому варианту ответа присваивалось значение 1, второму — значение 2 и т. д. Поскольку все варианты ответа были расположены в порядке возрастания измеряемых в интервалах показателей, то в корреляции установилась сонаправленная динамика. Комментарии по приведению к значениям иных вариантов ответа представлены в примечаниях к таблицам.

Отдельно необходимо отметить поиск корреляции между ответами на вопросы-шкалы (12–16) и на вопрос о названии СНО/НСО (вопрос 1). Значение ответа

на шкалу сравнивалось со значением ответа на вопрос о названии. В вопросе 1 ответам были присвоены следующие значения: «СНО» — 1, «НСО» — 2. В рамках данной корреляции отыскивалась связь между названием студенческой научной организации и типом СНО «для себя» / «для других». Результаты анализа показаны в табл. 21.

Таблица 21. Значения корреляции между ответами на вопросы 1, 12, 13, 14, 15, 16

Вариант ответа	СНО/НСО
Наука интересна не всем студентам, работать необходимо прежде всего с теми, кто заинтересован в академическом треке	-0,10
От численности СНО не зависит эффективность его работы по достижению поставленных перед ним целей	0,06
Деятельность СНО нужно оценивать не по числу проведенных мероприятий и принявших в них участие, а по научным достижениям его членов	0,09
Комфорт работы членов СНО в своем сообществе важнее известности СНО в образовательной организации	0,18
Интегрировать членов СНО в научное сообщество важнее, чем заниматься просветительской деятельностью	0,20

Кроме того, была проведена оценка соответствия студенческих научных обществ типам СНО «для себя» и «для других». Для этого использовались индексы  $V$ ,  $S$ ,  $I$ , методология подсчета которых подробно изложена в разделе «Методы». Так, чем выше значение индекса  $I$  у конкретного СНО, тем больше оно соответствует типу «для себя». Соответственно, чем ниже значение индекса  $I$ , тем больше данное СНО подпадает под тип «для других». По этическим соображениям приводить полный рейтинг СНО по индексу  $I$  представляется неуместным. Но целесообразно выделить топ-5 СНО «для себя» и СНО «для других» (табл. 22, 23).

Таблица 22. СНО с наибольшим значением индекса  $I$ : СНО «для себя»

№	СНО	Значение индекса $I$
1	СНО Самарского Государственного университета путей сообщения	85,33
2	СНО ВШЖиМК СПбГУ	55,56
3	СНО РЭУ им. Г. В. Плеханова	51,85
4	СНО РГУ нефти и газа (НИУ) имени И. М. Губкина	52,67
5	СНО биологического факультета СПбГУ	51,67

Одновременно для проведения кластерного анализа был построен график, на котором каждая точка представляет собой отдельное СНО. Значением точки по оси ординат было выбран индекс  $V$ , а по оси абсцисс — индекс  $S$  каждого СНО (рис. 6).

На рис. 7 отчетливо выделяются два кластера СНО. Кластер 1 отражает массив СНО «для других», кластер 2 — СНО «для себя». Можно отметить, что ввиду

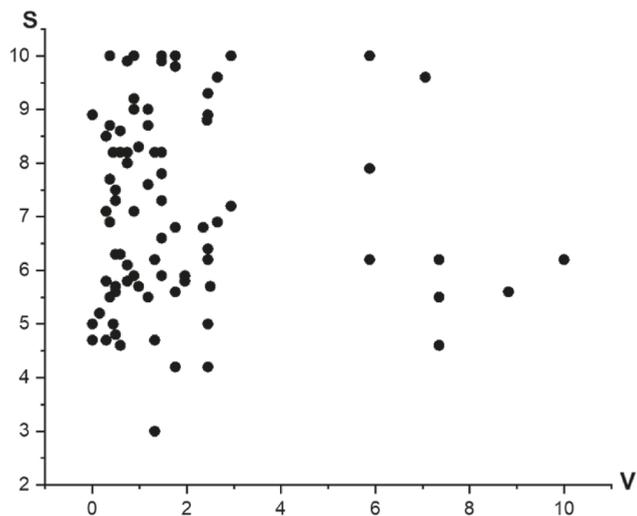


Рис. 6. Распределение СНО по индексу научной деятельности (V) и индексу шкал (S)

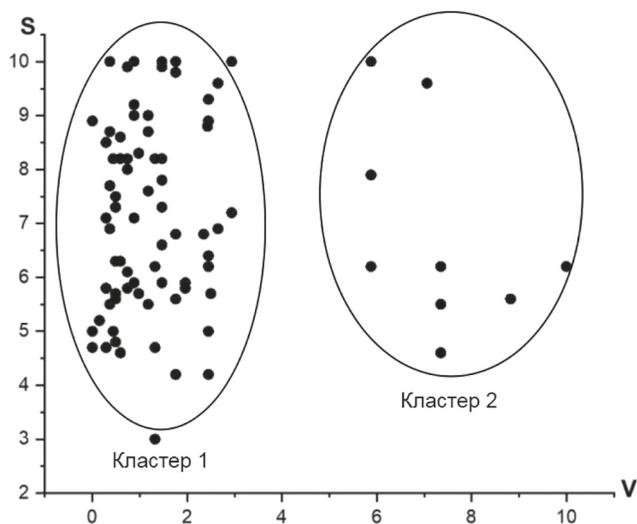


Рис. 7. Кластеризация СНО

Таблица 23. СНО с наименьшим значением индекса I: СНО «для других»

№	СНО	Значение индекса I
1	СНО РГУП (СЗФ РГУП)	3,22
2	СНО Чувашского государственного педагогического университета имени И. Я. Яковлева	2,61
3	СНО факультета политологии СПбГУ	1,44
4	СНО Исторического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова	0,00
5	Студенческое научное сообщество УлГТУ	0,00

небольшого числа СНО «для других» дисперсия во втором кластере значительно меньше, чем в первом. При этом число точек во втором кластере остается статистически значимым и не позволяет вести речь о том, что это некие единичные исключения из какого-то общего образа функционирования СНО.

После рассмотрения результатов исследования целесообразно перейти к их анализу и обсуждению.

## Дискуссия

Прежде всего необходимо обратить внимание на результаты кластерного анализа. По его итогам исследования сформировано именно два кластера, что свидетельствует об обоснованности гипотезы о существовании СНО двух типов — «для себя» и «для других». Однако значительная неравномерность распределения точек между кластерами (рис. 7) не позволяет утверждать о бинарности типов СНО.

Высокая концентрация точек в первом кластере, который отражает число СНО «для других», может свидетельствовать о том, что внутри типа СНО «для других» существует неоднородность форм деятельности, не учтенная в рамках методологии настоящего исследования. Но уже на данном этапе изучения СНО можно с уверенностью заключить, что тип СНО «для других» является существенно более популярным среди студенческих научных обществ высших учебных заведений России. Это в значительной степени согласуется с выводами Н. В. Баранова (Баранов, 2024).

Что касается результатов корреляционного анализа, то различия в названиях между СНО и НСО не несут в себе содержательного смысла (табл. 18). Вопрос о том, почему одни студенческие научные организации называют себя СНО, а другие НСО, выходит за рамки данной статьи. Возможно, положение букв в аббревиатуре либо является данью традициям, либо как-то стилистически подчеркивает вектор направления развития организации, который был выбран при ее основании. Не исключено, что некоторые НСО таким образом пытаются обрести индивидуальность в сравнении с иными студенческими научными организациями.

Важно подчеркнуть, что корреляция между регионом СНО и финансированием не прослеживается. Это противоречит устоявшемуся представлению о том, что СНО вузов Санкт-Петербурга и Москвы располагают большим объемом ресурсов. Также не было найдено корреляции между наличием локального нормативно-правового акта, регулирующего деятельность СНО, и финансированием СНО. Уместно предположить, что на это оказал влияние тот факт, что значительная часть СНО, имеющих Положение, регулирующее их деятельность, все также не получают финансирование от своих образовательных организаций.

Были обнаружены слабые корреляции между числом мероприятий СНО, числом участников мероприятий СНО и финансированием СНО как на бюджетной, так и на внебюджетной основе. Наличие такой корреляции весьма объяснимо, но ожидалось ее более существенные значения. Вероятно, здесь оказал влияние тот факт, что ряд СНО проводят свои мероприятия без финансирования как такового.

Особый интерес вызывает наличие устойчивой корреляции между числом участников СНО, задействованных в грантах РФФИ, и финансированием СНО как на бюджетной, так и внебюджетной основе. Предположительно, опыт рабо-

ты с грантами оказывается транспарентным. Сложно сказать, помогает ли членам СНО работа с грантами РФФИ более успешно участвовать в грантах Росмолодежи.

Кроме того, следует обратить внимание на отсутствие корреляции между наличием исследовательских групп в СНО и числом публикаций членов СНО в базе РИНЦ. Также не обнаружена корреляция между наличием исследовательских групп в СНО и числом членов СНО, задействованных в грантах РФФИ. Выявлена слабая корреляция между наличием исследовательских групп в СНО и числом публикаций членов СНО в журналах ВАК. Это ставит под вопрос эффективность такого инструмента стимулирования научной активности, как институционализированные исследовательские группы внутри СНО.

## Заключение

Выдвинутая в исследовании гипотеза подтвердилась частично. Студенческие научные общества действительно могут быть разделены на типы СНО «для себя» и СНО «для других». При этом внутри типа СНО «для других» возможно существование отдельных подтипов, характеризующих отличия в направлении их деятельности. Обнаружено, что данный тип СНО более популярен среди студенческих научных обществ высших учебных заведений России. Также установлено, что различия в названиях между СНО и НСО не несут в себе содержательного смысла.

Корреляция между регионом СНО и финансированием не прослеживается. Это противоречит устоявшемуся представлению о том, что СНО вузов Санкт-Петербурга и Москвы располагают большим объемом ресурсов. Также не было найдено связи между наличием локального нормативно-правового акта, регулирующего деятельность СНО, и финансированием СНО. Не установлено корреляции и между наличием исследовательских групп в СНО и числом публикаций членов СНО в ядре РИНЦ, а также между наличием исследовательских групп в СНО и числом членов СНО, задействованных в грантах РФФИ. Эффективность институционализированных исследовательских групп внутри СНО как инструмента стимулирования научной активности их членов вызывает сомнения.

Отдельно важно отметить наличие устойчивой корреляции между числом участников СНО, задействованных в грантах РФФИ, и финансированием СНО как из бюджетных, так и из внебюджетных источников. Представляется справедливым сделать предположение о том, что опыт работы с грантами одного вида позволяет более успешно работать с грантами другого вида. Однако определить направленность связи в рамках избранной методологии невозможно. Иными словами, нельзя однозначно сказать, способствует ли работа с грантами РФФИ членов СНО более успешно участвовать в грантах Росмолодежи. Но можно с уверенностью утверждать, что грантовое направление работы для СНО является одним из самых мультипликативных для достижения целей научного общества.

В исследовании была проведена оценка соответствия СНО типам «для себя» и «для других» и указаны топ-5 из них. Учитывая, что в оба списка вошли СНО как из Петербурга и Москвы, так и из вузов регионов, то вести речь о существенном влиянии регионального фактора не приходится.

Среди самых популярных форматов мероприятий СНО стали научные конференции и семинары, мастер-классы, публичные доклады членов СНО, а также

встречи с известными учеными. В целом число форматов мероприятий СНО весьма велико и не ограничивается этим списком. Наиболее распространенными целями СНО названы просветительская деятельность, социальный нетворкинг и инкорпорация начинающих исследователей в академическое сообщество.

Подавляющее большинство СНО существует в статусе независимых от иных форм студенческой самоорганизации и имеет в своих вузах локальные нормативно-правовые акты, регулирующие их деятельность. Чаще всего СНО привязаны к системе учебно-научных подразделений образовательных организаций. Форма общеуниверситетского СНО как объединения СНО учебно-научных подразделений является самой известной.

Значительная часть СНО существует без финансирования со стороны своих образовательных организаций и без привлечения внебюджетных средств. При этом они весьма активно проводят мероприятия и привлекают к ним участников. Финансовое вознаграждение активистам СНО не предусмотрено. Однако большинство опрошенных руководителей СНО заявили, что в их образовательных организациях за работу в СНО начисляются баллы для получения повышенной стипендии. В отдельных вузах выплачиваются премии за участие в СНО.

Что касается перспективных направлений исследований в рассматриваемой области, то целесообразно проанализировать взаимодействие между СНО образовательных организаций сквозь призму сетевого анализа. Явный тренд на расширение площадок коммуникации СНО, таких как Съезды советов молодых ученых и студенческих научных обществ, демонстрирует актуальность подобного сотрудничества.

## Благодарности

В ходе подготовки статьи неоценимую помощь в сборе и анализе эмпирического материала оказал председатель СНО СПбГУ Павел Горбунов. Его содержательные комментарии относительно исследовательской гипотезы позволили значительно повысить качество представленной работы. Также в оформлении результатов исследования приняли участие активисты СНО СПбГУ Ярослава Банина и Егор Манжосов.

## Литература

- Баляков Д. Ф., Петров А. А., Храпунова В. В. Проблематика создания научных студенческих обществ // Актуальные проблемы авиации и космонавтики. 2013. № 9. С. 292–293.
- Баранов Н. В. Три вектора развития СНО как пути интеграции молодежи в НИР // II Всероссийская конференция руководителей СНО «Вернадский», 2024.
- Захаров Д. Ю., Кравицова Л. А., Щербатюк Я. В. Молодежное самоуправление в сфере науки как основа формирования кадрового потенциала // Высшее образование в России. 2016. № 12. С. 132–139.
- Кандаурова А. В. Студенческое научное общество: проблемы, история, перспективы // Известия РГПУ им. А. И. Герцена. 2023. № 207. С. 47–57.
- Коровина И. А. Студенческое научное общество как пространство самообразовательной деятельности // Интеллект. Инновации. Инвестиции. 2011. № 2. С. 185–188.
- Мертон Р. К. Социальная теория и социальная структура. М.: АстМосква: Хранитель, 2006.
- Наговицын Р. С., Голубева И. А. Формирование коммуникативных компетенций у будущего педагога в студенческом научном обществе // ИТС. 2019. № 1 (94). С. 66–84.

Контактная информация:

Кошкин Андрей Вячеславович — аспирант; a.koshkin@spbu.ru

## Student scientific societies as a form of youth organisation

A. V. Koshkin

St. Petersburg State University,  
7–9, Universitetskaya nab., St. Petersburg, 199034, Russian Federation

**For citation:** Koshkin A. V. Student scientific societies as a form of youth organisation. *Vestnik of Student Scientific Society of Saint Petersburg University. Social Sciences*, 2024, vol. 1, issue 1, pp. 6–31. <https://doi.org/10.21638/spbu36.2024.101> (In Russian)

This article examines student scientific societies (SSS) of higher educational institutions in Russia. The research hypothesis is that there are two basic types of SSS, which conditionally can be described as SSS “for oneself” and SSS “for others”. The student scientific society, which conditionally exists for oneself, proceeds on the assumption that science is not very interesting to all students. In that tradition of goal-setting SSS is perceived as a community of interest without claiming any representativeness. Respectively, existing “for others” SSS proceeds from the need to popularise scientific knowledge and the academic track of personal growth among young people. Such SSS is aimed rather at holding as many events as possible with the largest possible number of people. In the course of exploring student scientific societies the expert survey of the heads of 81 SSS from 59 higher education institutions and 29 regions of Russia was conducted. As the main research methods of the survey results were selected correlation and cluster analysis. The hypothesis has been partially confirmed. SSS really can be divided into types “for oneself” and “for others”, but within the SSS “for others” type there may be the existence of distinct subtypes that characterize differences in their activities. It was also revealed that the SSS “for others” type is more popular among student scientific societies of higher educational institutions in Russia. Weak correlations were found between number of SSS events, number of participants in SSS events and budgetary and extrabudgetary funding of SSS. A stable correlation was found between the number of participants in SSS, involved in Russian Science Foundation grants and budgetary and extrabudgetary funding of SSS. However, correlation between the SSS region and funding goes missing. At the same time, the conformity assessment of student scientific societies has been carried out with the images of SSS “for oneself” and “for others”. Here are the top 5 SSS, which are most relevant to the images of SSS “for oneself” and “for others”.

*Keywords:* student scientific society, scientific activity, youth policy, youth organizations.

## References

- Balyakov D. F., Petrov A. A., Khrapunova V. V. Problematics of creation of scientific student societies. *Actual problems of aviation and cosmonautics*, 2013. 9. P. 292–293. (In Russian)
- Baranov N. V. Three vectors of SNO development as a way to integrate young people in R&D. *II All-Russian Conference of SNO leaders “Vernadsky”*, 2024. (In Russian)

- Kandaurova A. V. Student scientific society: problems, history, prospects. *Izvestiya RSPU named after A. I. Herzen*. 2023. 207. P. 47–57. (In Russian)
- Korovina I. A. Student scientific society as a space of self-educational activity. *Intellect. Innovations. Investments*. 2011. 2. P. 185–188. (In Russian)
- Merton R. K. *Social Theory and Social Structure*. Moscow, Ast Publ.; Guardian Publ., 2006. (In Russian)
- Nagovitsyn R. S., Golubeva I. A. Formation of communicative competencies in the future teacher in the student scientific society. *ITS*. 2019. 1 (94). P. 66–84. (In Russian)
- Rakhmonova M. S. Forms of organization of research work of students in the pedagogical college. *Scientific Journal*. 2020. 2 (47). P. 69–70. (In Russian)
- Zakharov D. Y., Kravtsova L. A., Shcherbatyuk Ya. V. Youth self-governance in the field of science as a basis for the formation of human resources potential. *Higher Education in Russia*, 2016. 12. P. 132–139. (In Russian)

Received: 15.04.2024

Accepted: 26.05.2024

Author's information:

Andrey V. Koshkin — Postgraduate Student; a.koshkin@spbu.ru

# Приложение

## Список СНО — участников исследования

№	Регион	СНО*	Вуз
1	Алтайский край	СНО АлтГПУ	Алтайский государственный педагогический университет
2	Амурская область	СНО историко-филологического факультета	Благовещенский государственный педагогический университет
3	Белгородская область	СНО НИУ «БелГУ»	Белгородский государственный национальный исследовательский университет
4	Воронежская область	СНО ВГУ	Воронежский государственный университет
5	Воронежская область	СНО физического факультета ВГУ	Воронежский государственный университет
6	Иркутская область	СНО Байкальского государственного университета	Байкальский государственный университет
7	Калининградская область	СНО КГТУ	Калининградский государственный технический университет
8	Кемеровская область	СНО Кемеровского государственного медицинского университета	Кемеровский государственный медицинский университет
9	Краснодарский край	СНО Кубанского государственного университета	Кубанский государственный университет
10	Красноярский край	НСО КрасФин	Финансово-экономический колледж — Красноярский филиал Финансового университета при Правительстве РФ
11	Курская область	Совет СНО	Курский государственный медицинский университет
12	Москва	НСО Московского областного филиала РАНХиГС	Московский областной филиал Российской академии народного хозяйства и государственного управления (РАНХиГС)
13	Москва	СНО РГУ нефти и газа (НИУ) имени И. М. Губкина	РГУ нефти и газа (НИУ) имени И. М. Губкина
14	Москва	СНО Московского Политеха	Московский Политехнический университет
15	Москва	СНО РЭУ имени Г. В. Плеханова	Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова
16	Москва	НСО Финансового факультета Финансового университета при Правительстве РФ	Финансовый университет при Правительстве РФ
17	Москва	НСО факультета политологии МГУ	МГУ имени М. В. Ломоносова

№	Регион	СНО*	Вуз
18	Москва	СНО МГЛУ	Московский государственный лингвистический университет
19	Москва	СНО истфака МГУ имени М. В. Ломоносова	МГУ имени М. В. Ломоносова
20	Москва	СНО Института искусственного интеллекта	МИРЭА — Российский технологический университет
21	Москва	НСО факультета психологии МГУ имени М. В. Ломоносова	МГУ имени М. В. Ломоносова
22	Москва	СНО РГУП	Российский государственный университет правосудия
23	Москва	СНО ВШГА МГУ	МГУ имени М. В. Ломоносова
24	Москва	СНО имени Н. И. Пирогова Сеченовского Университета	Первый Московский государственный медицинский университет имени И. М. Сеченова.
25	Москва	НСО Юридического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова	МГУ имени М. В. Ломоносова
26	Москва	СНО ВГУЮ (Москва)	Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)
27	Москва	НСО Факультета «Высшая школа управления» Финансового университета при Правительстве РФ	Финансовый университет при Правительстве РФ
28	Москва	НСО филологического факультета РУДН	Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы
29	Москва	СНО Московского авиационного института	Московский авиационный институт (национальный исследовательский университет)
30	Москва	СНО МГУ имени М. В. Ломоносова	МГУ имени М. В. Ломоносова
31	Москва	НСО социологического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова	МГУ имени М. В. Ломоносова
32	Мурманская область	СНО SciNorth	Мурманский арктический университет (бывший МГТУ)
33	Новосибирская область	Совет СНО НГМУ МЗ РФ	Новосибирский государственный медицинский университет Минздрава РФ
34	Новосибирская область	СНО НГАСУ (Сибстрин)	Новосибирский государственный архитектурно-строительный университет
35	Омская область	СНО ОмГТУ	Омский государственный технический университет

№	Регион	СНО*	Вуз
36	Пензенская область	СНО ФГБОУ ВО ПГУ	Пензенский государственный университет
37	Пермский край	СНО ПГНИУ	Пермский государственный национальный исследовательский университет (ПГНИУ)
38	Приморский край	СНО ДВФУ	Дальневосточный Федеральный университет
39	Республика Карелия	СНО ПетрГУ	Петрозаводский государственный университет
40	Республика Коми	СНО СГУ им. Питирима Сорокина	Сыктывкарский государственный университет им. Питирима Сорокина
41	Республика Крым	СНО Крымского филиала Российский государственный университет правосудия	Крымский филиал Российского государственного университета правосудия
42	Республика Крым	СНО Института биохимических технологий, экологии и фармации	Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского
43	Республика Мордовия	СНО МГПУ имени М. Е. Евсевьева	Мордовский государственный педагогический университет имени М. Е. Евсевьева
44	Республика Татарстан	СНО Казанского государственного энергетического университета	Казанский государственный энергетический университет
45	Республика Татарстан	СНО Юридического факультета Казанского (Приволжского) федерального университета	Казанский (Приволжский) федеральный университет
46	Рязанская область	СНО РГУ имени С. А. Есенина	Рязанский государственный университет имени С. А. Есенина
47	Рязанская область	СНО РГУ ИИФПН имени С. А. Есенина	Рязанский государственный университет имени С. А. Есенина
48	Рязанская область	СНО Рязанского государственного медицинского университета имени академика И. П. Павлова	Рязанский государственный медицинский университет имени академика И. П. Павлова
49	Самарская область	СНО Самарского Государственного университета путей сообщения	Самарский государственный университет путей сообщения
50	Самарская область	СНО СамГТУ	Самарский государственный технический университет
51	Санкт-Петербург	СНО экономического факультета СПбГУ	Санкт-Петербургский государственный университет
52	Санкт-Петербург	СНО Института экономики и управления	Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена

№	Регион	СНО*	Вуз
53	Санкт-Петербург	СНО Юридического факультета СПбГУ	Санкт-Петербургский государственный университет
54	Санкт-Петербург	СНО Департамента политологии	Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» — Санкт-Петербург
55	Санкт-Петербург	СНО СПбГИПиСР	Санкт-Петербургский государственный институт психологии и социальной работы
56	Санкт-Петербург	СНО БГТУ «ВОЕНМЕХ» им. Д. Ф. Устинова	Балтийский государственный технический университет «ВОЕНМЕХ» им. Д. Ф. Устинова
57	Санкт-Петербург	СНО СПГХПА им. А. Л. Штиглица	Санкт-Петербургская государственная художественно-промышленная академия им. А. Л. Штиглица
58	Санкт-Петербург	СНО ГУАП	Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения
59	Санкт-Петербург	СНО РГУП (СПб)	Северо-Западный филиал Российского государственного университета правосудия (г. Санкт-Петербург)
60	Санкт-Петербург	СНО СПбГУ	Санкт-Петербургский государственный университет
61	Санкт-Петербург	СНО Института химии СПбГУ	Санкт-Петербургский государственный университет
62	Санкт-Петербург	СНО факультета психологии СПбГУ	Санкт-Петербургский Государственный университет
63	Санкт-Петербург	СНО СПБИ(ф)ВГУЮ (РПА Минюста России)	Санкт-Петербургский институт (филиал) Всероссийского государственного университета юстиции
64	Санкт-Петербург	СНО // Научком Института философии СПбГУ	Санкт-Петербургский государственный университет
65	Санкт-Петербург	СНО Института наук о Земле СПбГУ	Санкт-Петербургский государственный университет
66	Санкт-Петербург	СНО ВШЖиМК СПбГУ	Санкт-Петербургский государственный университет
67	Санкт-Петербург	СНО Филологического факультета СПбГУ	Санкт-Петербургский государственный университет
68	Санкт-Петербург	СНО Биологического факультета СПбГУ	Санкт-Петербургский государственный университет
69	Санкт-Петербург	СНО Факультета Социологии СПбГУ	Санкт-Петербургский государственный университет
70	Санкт-Петербург	СНО РГПУ им. А. И. Герцена	Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена

№	Регион	СНО*	Вуз
71	Санкт-Петербург	СНО факультета политологии СПбГУ	Санкт-Петербургский государственный университет
72	Санкт-Петербург	СНО Института востоковедения и африканистики НИУ ВШЭ СПб	Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» — Санкт-Петербург
73	Саратовская область	Научное общество обучающихся Института прокуратуры	Саратовская государственная юридическая академия
74	Саратовская область	НСО Саратовской государственной юридической академии	Саратовская государственная юридическая академия
75	Свердловская область	СНО УГЮУ имени В. Ф. Яковлева	Уральский Государственный Юридический Университет имени В. Ф. Яковлева
76	Томская область	СНО им. Н. И. Пирогова	Сибирский государственный медицинский университет
77	Удмуртская Республика	СНО ИГМА	Ижевская государственная медицинская академия
78	Удмуртская Республика	СНО УдГУ	Удмуртский государственный университет
79	Ульяновская область	СНО УлГТУ	Ульяновский государственный технический университет
80	Челябинская область	СНО ЮУГМУ	Южно-Уральский государственный медицинский университет
81	Чувашская Республика	СНО ЧГПУ имени И. Я. Яковлева	Чувашский государственный педагогический университет имени И. Я. Яковлева

*Примечание:* \* — указаны студенческие научные общества (СНО), научные студенческие общества (НСО), а также научные общества обучающихся. Обозначены точные наименования соответствующих студенческих организаций.